



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU	
Primljeno neposredno - preko pošte (obično - preporučeno)	
23-12-2019	god. u <u>7</u> primjeraka sa <u>1</u> priloga
rubrika:	
Podnesak stigao poštom otvoren - s oštećenim omotom	
Predan na poštu preporučeno dana <u>19.12.2019</u> god.	
Plaćena pristojba _____ kuna u državnim biljezima - marke	
Plaćeno _____ kuna - podnesak primljen bez pristojbe	
Primljene vrijednosti (novac, državni biljezi i sl.) _____	
Poslovni broj: 37 Pž-6343/2019-2	
Potpis djelatnika: _____	

CP 25238328 ELM

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Jagode Crnokrak, predsjednice vijeća, dr. sc. Jelene Čuveljak, sutkinje izvjestiteljice i Božene Zajec, članice vijeća, u stečajnom predmetu predlagatelja FINANCIJSKA AGENCIJA, RC Zagreb, Podružnica Karlovac, Ul. Pavla Vitezovića 1, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom PROM-MEDIA j.d.o.o., OIB 00098380820, MBS 080829264, Karlovac, Kralja Zvonimira 7, odlučujući o žalbi ranijeg zakonskog zastupnika dužnika Marija PECOJA, protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-63/2018-21 od 26. rujna 2019., i o žalbi PROM-MEDIA j.d.o.o., kojeg zastupa Mario Peco, protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-634/2018-22 od 26. rujna 2019., u sjednici vijeća održanoj 4. prosinca 2019.

riješio je

I. Odbija se žalba ranijeg zakonskog zastupnika dužnika Marija Pecoja kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-634/2018-21 od 26. rujna 2019.

II. Odbacuje se žalba stečajnog dužnika Prom-media j.d.o.o. protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-634/2018-22 od 26. rujna 2019.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-634/2018-21 od 26. rujna 2019. otvoren je i istovremeno zaključen stečajni postupak nad dužnikom Prom-media j.d.o.o., OIB 00098380820, MBS 080829264, Karlovac, Kralja Zvonimira 7.

Iz obrazloženja u bitnome proizlazi da je predlagatelj FINA RC Zagreb, Podružnica Karlovac podnio Trgovačkom sudu u Zagrebu, 18. listopada 2017. prijedlog broj Klasa: 110-07/17-01/04, Ur. broj: 04-06-17-5030 za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom Prom-media j.d.o.o., OIB 00098380820, MBS 080829264, Karlovac, Kralja Zvonimira 7. Rješenjem predsjednika Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske broj 31 Su-236/18-3 od 9. ožujka 2018. spis je ustupljen Trgovačkom sudu u Osijeku.

Sud je donio rješenje poslovni broj St-634/2018-2 od 17. listopada 2018. kojim je pokrenuo prethodni postupak radi utvrđivanja uvjeta za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom te je istovremeno imenovao privremenog stečajnog upravitelja. Privremeni stečajni

upravitelj je sačinio pisano izvješće od 15. studenog 2018. u kojem navodi da postoje stečajni razlozi nesposobnosti za plaćanje i da dužnik ne raspolaže financijskom niti materijalnom imovinom koja bi sačinjavala stečajnu masu te predlaže pozvati zainteresirane osobe na uplatu troškova u iznosu od 25.417,50 kn. Na ročištu održanom 5. lipnja 2019. privremeni stečajni upravitelj je ostao kod pisanog izvješća, a zastupnik Županijsko državno odvjetništvo Osijek nije imao primjedbe na izvješće privremenog stečajnog upravitelja i suglasan je s istim.

Kako dužnik nema imovinu koja bi ušla u stečajnu masu i iz koje bi se mogli namiriti troškovi stečajnog postupka, predlaže da se pozovu osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnog postupka da u roku od 15 dana uplate predjuma za namirenje troškova prethodnog i otvorenog stečajnog postupka u iznosu 25.417,50 kn, u smislu odredbe članka 114. stavka 1. SZ-a, a za troškove i nagradu stečajnom upravitelju te naknadu FINA-i. Sud je svojim rješenjem od 15. srpnja 2019. pozvao osobe koje imaju pravni interes da se provede stečajni postupak nad ovim dužnikom na uplatu predjuma u iznosu od 25.417,50 kn u roku od 15 dana. Nakon bezuspješnog protoka roka za uplatu zatraženoga predjuma troškova, te uvida u dokumentaciju u spisu i to Izvadak iz sudskog registra; u Dopis FINA-e od 12. prosinca 2019.; u Izvješće privremenog stečajnog upravitelja od 15. studenog 2018. zajedno s prilogima na stranicama 13. do 39. spisa, sud je utvrdio da postoji stečajni razlog predviđen zakonom (čl. 6. st. 2. SZ-a), da je predlagatelj ovlašten za podnošenje predmetnog prijedloga (čl. 110. st. 1. SZ-a), da dužnik nema imovinu koja bi ušla u stečajnu masu, te je sud temeljem čl. 132. SZ-a odlučio kao u izreci.

Protiv tog rješenja je žalbu izjavio raniji zakonski zastupnik dužnika ističući kako nije bio uredno obaviješten o podnošenju prijedloga za otvaranje stečajnog postupka, da je odluku donio nenadležan sud, da privremena stečajna upraviteljica nije bila upisana u sudski registar te da društvo zapošljava djelatnicu koja radi pola radnog vremena pa se po zakonu ne može otvoriti stečajni postupak. Stoga predlaže da ovaj sud ukine pobijano rješenje.

Odgovor na žalbu nije podnesen.

Žalba nije osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe čl. 365. te čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13 i 89/14; dalje ZPP) u vezi s čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) u granicama razloga navedenih u žalbi i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, ovaj sud nalazi da je rješenje suda prvog stupnja pravilno i zakonito.

Po shvaćanju ovog suda, prvostupanjski sud je pravilno utvrdio činjenice bitne za donošenje odluke, a žalitelj nije niti jednim navodom osporio da u konkretnom slučaju postoji prijedlog ovlaštene osobe za otvaranje stečajnog postupka te da je račun dužnika u blokadi u neprekinutom razdoblju više od 120 dana.

Necosnovano žalitelj ističe da je odluku donio nenadležni sud jer je rješenjem predsjednika Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske broj 31 Su-236/18-3 od 9. ožujka

2018. spis ustupljen Trgovačkom sudu u Osijeku, a stranke koje bi zbog toga imale dodatne troškove imaju pravo tražiti naknadu tih troškova iz državnog proračuna.

Nadalje neosnovano žalitelj ističe i da dostave poziva nisu bile uredne jer je temeljem čl. 12. SZ-a propisano da se sudska pismena dostavljaju objavom pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, a dostava se smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. Objava pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova smatra se dokazom da je dostava obavljena svim sudionicama i onima za koje ovaj Zakon propisuje posebnu dostavu.

Slijedom navedenog, u ovoj pravnoj stvari je dostava poziva i obavijesti uredno izvršena putem e-Oglasne ploče sudova pa je neosnovan žalbeni navod koji ističe da dostava nije uredno izvršena.

Neosnovano žalitelj ističe i da privremena stečajna upraviteljica nije bila uredno imenovana s obzirom da nije izvršen upis u sudski registar njezinog imenovanja s obzirom da upis u sudski registar nema konstitutivni značaj, pa je sam datum upita u sudski registar jedino relevantan za savjesne treće osobe koje su u poslovnom odnosu sa dužnikom Prom-media j.d.o.o., a ne i za ovlasti privremene stečajne upraviteljice.

Iz spisa proizlazi da je privremena stečajna upraviteljica uputila poziv direktoru tuženika i to 18. listopada 2018. ali se dostava vratila uz naznaku „Obaviješten nije preuzeo pošiljku.“ Nakon toga je ista iz relevantnih dokumenata koje je uspjela pribaviti sačinila izvješće iz kojeg proizlazi da dužnik nema imovine te da su ispunjeni stečajni razlozi.

S obzirom na to da nema sredstava za vođenje postupka, pozvani su vjerovnici stečajnog dužnika da uplate predujam za pokriće troškova otvorenog stečajnog postupka no sve do donošenja pobijanog rješenja nitko nije uplatio traženi predujam.

S obzirom na to da je tijekom prethodnog postupka utvrđeno da dužnik nema imovinu koja bi bila dovoljna za namirenje troškova stečajnog postupka, a zainteresirane osobe nisu uplatile predujam za namirenje troškova postupka prvostupanjski sud je pravilnom primjenom odredbe čl. 132. st. 2. SZ-a donio rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka.

Odredbom čl. 132. st. 1. SZ-a propisano je da ako prije otvaranja stečajnog postupka sud utvrdi da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova tog postupka ili je neznatne vrijednosti, rješenjem će pozvati osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnog postupka da u roku od 15 dana uplate predujam za namirenje troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka. Stavkom 2 istog članka nadalje je propisano da ako osobe iz stavka 1. ne predujme traženi iznos, sud će donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka.

Kako je u ovom postupku nedvojbeno utvrđeno postojanje insolventnosti kao stečajnog razloga propisanog odredbom čl. 6. SZ-a, te činjenica nedostatnosti dužnikove imovine, to je valjalo primjenom odredbe čl. 132. SZ-a nad dužnikom otvoriti i istodobno zaključiti stečajni postupak te imenovati stečajnog upravitelja s ovlastima i obvezama propisanim odredbom čl. 133. SZ-a. Izbor stečajnog upravitelja obavljen je promjenom uloge

u skladu s odredbom čl. 85. st. 2. SZ-a, a činjenica da dužnik ima zaposlenog radnika nije bila od utjecaja na donošenje odluke u ovoj pravnoj stvari.

Slijedom navedenog proizlazi da su u konkretnom slučaju ispunjeni uvjeti za otvaranje i istovremeno zaključenje stečajnog postupka, pa je valjalo žalbu odbiti kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsko rješenje prema odredbi čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a.

Rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-634/2018-22 od 26. rujna 2019. je određena nagrada privremenom stečajnom upravitelju a žalbu je podnio Prom-media j.d.o.o. kojeg zastupa Mario Peco.

Prema odredbi čl. 358. st. 3. ZPP-a, u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a žalba je nedopuštena ako ju je podnijela osoba koja nije ovlaštena za podnošenje žalbe.

Žalitelj je otvaranjem stečajnog postupka izgubio ovlasti koje je imao kao zakonski zastupnik Prom-media j.d.o.o., stoga on nije više ovlaštena stranka koja može u ime dužnika davati izjave, odnosno u ovom slučaju izjaviti žalbu protiv predmetnog rješenja.

Sukladno odredbi čl. 380. t. 1. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a riješeno je kao u izreci.

Zagreb, 4. prosinca 2019.

Predsjednica vijeća
Jagoda Crnokrak

Dokument je elektronički potpisan:
JAGODA CRNOKRAK

Vrijeme potpisivanja:
17-12-2019
11:40:11



DN:
C=HR
O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
2.5.4.97=#130048623937333439334636359139
1=ZAGREB
S=CRNOKRAK
G=JAGODA
CN=JAGODA CRNOKRAK

Broj zapisa: **17891-f3109**

Kontrolni broj: **0f834-8903e-03dfb**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=JAGODA CRNOKRAK, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE,
C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.

